

## **PROTOKÓŁ Nr XXXVII/13**

### **sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Nisku odbytej w dniu 11 lipca 2013r w sali narad Urzędu Gminy i Miasta w Nisku**

Nadzwyczajną, XXXVII sesję Rady Miejskiej w Nisku otworzył o 15.45 Przewodniczący W. Ślusarczyk.

Na wniosek Przewodniczącego, Rada Miejska minutą ciszy uczciła pamięć Polaków, pomordowanych przed 70 laty (1943) na Wołyniu i Kresach Wschodnich.

Następnie przywitał przybyłych na sesję:

- Wicestarostę – S. Czwała
- Burmistrza – J. Ozimka
- Zastępcę Burmistrza – T. Sułkowską
- Skarbnika – T. Dziewę

radnych, Sołtysów i Przewodniczących Rad Osiedlowych oraz przedstawicieli mieszkańców i lokalnych mediów.

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji nadzwyczajnej.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1/ zmiany uchwały Nr XXVII/225/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 15 listopada 2012r w sprawie przejścia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko, niezamieszkałych przez mieszkańców, na których powstają odpady komunalne.
  - 2/ zmiany uchwały Nr XXVIII/237/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 4 grudnia 2012r w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko.
  - 3/ zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Raclawice na lata 2013 – 2023.
3. Zamknięcie obrad sesji.

Ad 1.

Burmistrz stwierdził, że przedłożony projekt uchwały uważa za zgodny z wszelkimi, zgłoszonymi uwagami.

Radny A. Madej stwierdził, że krążą różne wyliczenia, nie było spotkania radnych w sprawie ostatecznego kształtu projektów uchwał, więc zgłasza wniosek o przerwę w obradach i spotkanie

Przewodniczących klubów radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-cio minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący odczytał propozycję Burmistrza odnośnie brzmienia §3 w uchwale Nr XXVII/225/12:

**"z uiszczenia opłaty zwalnia się jednoosobowe podmioty gospodarcze prowadzące działalność o charakterze biurowym, zarejestrowaną w miejscu zamieszkania, które nie mają zgłoszonej powierzchni do opodatkowania zajętej pod działalność gospodarczą".**

Poinformował, że propozycja klubów jest zbliżona, bez słów:"o charakterze biurowym":

**"z uiszczenia opłaty zwalnia się jednoosobowe podmioty gospodarcze prowadzące działalność zarejestrowaną w miejscu zamieszkania, które nie mają zgłoszonej powierzchni do opodatkowania zajętej pod działalność gospodarczą".**

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie można prowadzić działalności gospodarczej i nie zgłosić jakiegokolwiek powierzchni na wykonywanie tej działalności.

Przewodniczący Rady potwierdził, że ustawa dopuszcza taką sytuację i w praktyce tak jest.

S. Pliszka, sołtys Zarzecza wyjaśnił, że osoba rejestrująca działalność, jeżeli jest wykonywana poza miejscem zamieszkania składa oświadczenie w tej sprawie i nie musi składać deklaracji podatkowych od nieruchomości.

Radny R. Sroka zapytał jak prowadzący działalność będą sobie odliczać od kosztów koszt odpadów? Czy Gmina będzie wystawiała faktury?

Skarbnik wyjaśnił, że tak, jak dotychczas zalicza się niektóre płatności: na podstawie przelewu.

Zdaniem radnego K. Oczkowskiego wprowadzanie tego zwolnienia nie jest chyba zasadne. Zwolnionych będzie ok 300 podmiotów. Może być, że kolejne 300 wycofa swoje oświadczenie i też będzie zwolnione. Dotychczas ustawa nie dopuszczała działalności bez zadeklarowania powierzchni, bo nawet na przechowywanie sprzętu, narzędzi należało zadeklarować powierzchnię. Teraz mogą nie deklarować, ba nawet niektórzy wycofają deklarację i dodatkowo nie będą też musieli płacić za śmiecie. Skorzystają na tym dwukrotnie! Zmniejszą się przy okazji dochody z tytułu podatku od nieruchomości.

Radny A. Madej stwierdził, że szereg firm np. transportowych przeniósł swoją siedzibę do Stalowej Woli, bo tam takie zwolnienie mają zapewnione „z automatu”. Jego zdaniem, z powodu podniesienia stawek od środków transportowych, Gmina straciła 70 tys zł. Należy bardziej rozsądnie działać i zwolnić te firmy, które żadnych śmieci nie produkują.

Przychyla się do tego radny B. Borowiec. Stwierdził, że osoba taka już raz będzie płaciła jako osoba

fizyczna. Jeżeli nie produkuje śmieci, to dlaczego ma drugi raz płacić.

Burmistrz J. Ozimek podkreślił, że nie ma idealnego sposobu na dzisiaj rozliczenia w całej formule ustawy śmieciowej. Ani my nie znajdziemy, ani inni nie znaleźli i jeszcze co najmniej rok tak będzie to wyglądało. Po roku wszystko się okaże, może będą przemeldowania, przepływy ludności. Generalnie podkreślił, że przyświeca nam jeden cel: jesteśmy po przetargu i do tej kwoty musimy się w całości dostosować. Nie może być dopłat. Możliwe są wszelkie zmiany, ruchy, ale nie może być kosztów powyżej przetargu. Na to, że znajdziemy dobrą formułę, nie ma co liczyć. Pierwsze wyniki będą po zakończeniu tego roku obrachunkowego. Burmistrz podkreślił, że wszelkie nadwyżki, które zdarzyłyby się, będą podlegały zwrotowi mieszkańcom, jako nadpłatę.

Radny R.Sroka zaproponował, by zwolnić te podmioty, „które nie wytwarzają odpadów”.

Po odczytaniu raz jeszcze propozycji klubów radnych, jako wniosku najdalej idącego, Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek przyjęła.

Następnie Przewodniczący, po odczytaniu, poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniony poprzez przyjęty wniosek.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/296/13**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/225/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 15 listopada 2012r w sprawie przejścia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko, niezamieszkałych przez mieszkańców, na których powstają odpady komunalne. (zał nr 1 protokołu)**

2. Projekt następnej uchwały w imieniu Burmistrza przedstawił Kierownik Ref. OSK W. Pracoń. Poinformował, że załączone są wyliczenia i jak dotychczas z terenu Gminy brakuje 200-300 deklaracji i to właśnie jest margines błędu.

Dalej Kierownik poinformował, że do przedłożonego projektu Burmistrz wnosi autopoprawkę: w 1b, po słowach „6 osób” stawiamy przecinek i dodajemy: „nie mniej, niż 30 zł miesięcznie”. Wynika to z tego, że w wyniku istniejącego zapisu 7-mio osobowa rodzina płaciłaby 28 zł, a 6-cio osobowa płaciłaby 30 zł. Po poprawce, takie rodziny płacą po 30 zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest wniosek Klubów:

1. w §1 ust. 5 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

„1) 6 zł miesięcznie od 1 osoby zamieszkującej nieruchomość jednorodziną, na której mieszka od 1 do 4 osób. Pozostałe osoby zwolnione.”

Po dyskusji zaproponowano zapis: **6 zł miesięcznie od 1 osoby zamieszkałej w gospodarstwie domowym, jednak nie więcej niż za 4 osoby.**

Dalej Przewodniczący podał wniosek Klubów:

2. w §1 ust. 5 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) **5 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej w budownictwie wielorodzinnym będącym w zarządzie wspólnoty mieszkaniowej, spółdzielni mieszkaniowej lub zasobach gminnych, jednak nie więcej niż za 4 osoby.**”

Radny B. Borowiec zwrócił uwagę, że ustawa mówi o zabudowie, nie o budownictwie.

Zdaniem Rady E. Bieniowskiej-Szafran te słowa, to synonimy.

Kierownik W.Praoń zwrócił uwagę, że:

- ten zapis może nie obronić się w nadzorze, bo ustawa nie mówi o budownictwie, ale nieruchomości. Może okazać się, że w bloku będzie zapłata tylko za 4 osoby, mimo że mieszka tam 400 osób. Zarządca składa deklarację w imieniu całej wspólnoty, całego bloku. Poza tym zarządca może zaniżyć np. o 50 osób ilość mieszkańców i kto będzie weryfikował, czy mieszka 4 osoby, czy 6 osób. Robimy furtkę na oszukiwanie.

Kierownik W.Praoń z upoważnienia Burmistrza zaproponował trzecią wersję projektu uchwały:

- **6 zł miesięcznie od osoby zamieszkałej w budownictwie jednorodzinym.**

- **5 zł miesięcznie od osoby zamieszkałej w budownictwie wielorodzinnym.**

Zaznaczył, że bez żadnych zwolnień i wyjaśnił, że różnica tej złotówki wynika z faktu, że jednorodzinna nieruchomość otrzymuje worki, a zarządca wielorodzinnej nieruchomości musi pojemniki wydzierżawić. Zauważył, że nie wiadomo jaka będzie ściążalność i należy działać ostrożnie, by nie narazić na konieczność dokładania z budżetu Gminy. Jeżeli będzie podsumowany rok, okaże się, że ściążalność jest duża, to możemy wrócić do tematu zwolnień na początku przyszłego roku.

Wiceprzewodniczący J.Sroka podkreślił, że Kluby ustaliły prostą zasadę i wyszły naprzeciw rodzinom liczniejszym. Śmiecie to koszty, z których można częściowo zwolnić. Są rodziny biedniejsze, dla których może to być spory wydatek. A jeśli chodzi o ilość rodzin większych, to w domkach jednorodzinnych jest ich:

5-cio osobowych – 361

6-cio osobowych – 181

7-mio osobowych – 67

8-mio osobowych – 24

9-cio osobowych – 4

11-to osobowych 3.

Przy założeniu, że w budynkach wielorodzinnych procent tych liczniejszych rodzin jest taki sam, wszystkie kwoty bilansują się. Zaznaczył, że przecież nikt nikomu krzywdy nie chce zrobić, sobie też radni nie chcą zrobić na złość, bo jeżeli pieniędzy braknie, to trzeba będzie z budżetu dołożyć.

Kierownik W.Pracon zwrócił uwagę, że rodziny biedne zawsze mogą do Burmistrza zwrócić się z wnioskiem o umorzenie należności.

Burmistrz J.Ozimek stwierdził, że nie uważa za sensowne i sprawiedliwe, że - jak w jego przypadku – 6-cio osobowa rodzina, dobrze uposażona zapłaci tylko za 4 osoby. Bez zwolnień byłoby bardziej oczywiste: płaci każdy.

Wicestarosta S.Czwał zabrał głos jako przedstawiciel wspólnoty mieszkaniowej „Leśnik”. Stwierdził, że rodziny wielodzietne powszechnie korzystają ze zwolnień. Mają też dofinansowanie z OPS do mieszkania i w tym dofinansowaniu zawarta jest dopłata do śmieci. Zwrócił też uwagę, że Gmina nie będzie mogła zwolnić rodziny wieloosobowej z bloku, bo w imieniu całej wspólnoty będą deklaracje składane. Zwolnień w przypadku budynków wielorodzinnych nie będzie. Za rozsądne uznał ustalenie równej stawki dla wszystkich mieszkańców i zmniejszenie jej dla wspólnot. To zmniejszenie dla wspólnot wynika z mniejszych kosztów (bo samochód w jednej chwili zabiera śmiecie od np. 60 osób) i oczywiście z braku obowiązku zabezpieczania worków dla mieszkańców bloków.

Kierownik W. Pracon poinformował, że odbiór z 54 wspólnot trwa ok 5 godzin i jest to ponad 5 tys osób.

Radna A.Stępień stwierdziła, że kalkulacje są nieprzygotowane, zrobione na kolanie, choć zastrzegła, że nie jest tak, że się z nimi nie zgadza! Zwróciła uwagę, że nie mówi się nic o odpadach, które będą coraz mniejsze, nie mówi się o zatrudnieniu 3 osób w Urzędzie. Zdaniem radnej tyle osób, to zatrudniły miasta rzędu Gdańska czy Szczecina. Stwierdziła, że gdyby pracownicy wzięli się do pracy, a nie tracili czasu na publikowanie na stronie internetowej anonimów na radnych, byłoby dużo lepiej. Zapytała, czy jest w stanie ktoś odpowiedzieć jak kwotowo różni się obecnie propozycja Klubów od projektu Burmistrza? Czy wiemy jakie środki pozostaną w kasie na np. likwidację dzikich wysypisk?

Zdaniem radnego B.Borowca rzeczywiście temat nie jest odpowiednio przygotowany. Zaznaczył, że nie wszystko można zwalić na rząd, bo samorządy od dwóch lat wiedziały, że zmiany takie będą. Można było precyzyjnie przygotować. Podkreślił, że same zapisy w projekcie Burmistrza są tak nieprecyzyjne (zał), że np. wynika z nich, że jeśli jest w rodzinie 5 lub 6 osób, to może rodzina wybrać sobie, czy płaci po 5 czy po 6 zł od osoby. Dalej zapytał Kierownika W.Praconia jak to jest, że była wyliczona stawka dla mieszkańca bloku w wysokości 4 zł i bilansowały się koszty. Teraz jest stawka 5 zł i dalej się bilansuje. Jak to możliwe. Poza tym dla mieszkańca bloku obniżka jest o 1 zł a dla mieszkańca domku jednorodzinny o 1,80 zł. Należałoby to ujednoczyć.

Dalej poinformował, że otrzymał odpowiedź z Gminy na interpelację w sprawie możliwości zakupu pojemników dla bloków. Odpowiedź była odmowna w związku z tym, że jakoby znowelizowana ustawa nie pozwala na stosowanie zwolnień podmiotowych, a takim byłby zakup pojemników dla określonej grupy odbiorców. Zapytał, czy zapewnienie pewnej grupie mieszkańców worków jest zgodne z prawem, a zakup pojemników dla innej grupy jest niezgodny z prawem?

Wyjaśnił to Kierownik Pracoń: w Regulaminie utrzymania czystości przyjęliśmy system workowy dla zabudowy jednorodzinnej a system pojemnikowy dla zabudowy wielorodzinnej i podmiotów gospodarczych. Gdybyśmy w Regulaminie zapisali, że Gmina zapewnia pojemniki, to miałyby do nich prawo również każdy market. Doprowadziłoby to do sytuacji, że TESCO wpłacając 20 zł otrzymywałoby od Gminy pojemnik wart 1000 zł. Owszem, możliwe jest to do sfinansowania, ale stawka musiałaby wynosić 30 -50 zł.

Co do wcześniejszych uwag podkreślił, że kalkulacje radni otrzymali. Kalkulacje te sporządzone są bez 230 deklaracji, które wciąż nie spłynęły do Gminy. Możliwe, że trzeba będzie do ich złożenia przymusić decyzją. Owszem, wersja 6 zł i 5 zł wyliczona jest „na kolanie”, wynika z szukania kompromisu z wersją radnych. Wstępnie powinna tu pojawić się ewentualnie minimalna nadwyżka, która zresztą spożytkowana będzie chociażby na sprzątnięcie dzikich wysypisk.

Zdaniem radnego J.Granicznego propozycja Burmistrza jest najkorzystniejsza a winę za zamieszanie ponosi Wojewoda, bo za późno i niedostatecznie wszyscy byli przeszkoleni i przygotowani.

Radny B.Borowiec wskazał na Warszawę, która do końca roku na starych zasadach działa i jest wszystko w porządku.

Radny Z.Kotuła stwierdził, że właściwie najlepsza jest pierwsza propozycja stawek przedłożona na sesje w dniu dzisiejszym: 6 zł, 5 zł i powyżej 6 osób – 4 zł. Proponuje zastanowić się, czy nie jest to propozycja najdalej idąca i najlepsza ze wszystkich.

Wiceprzewodniczący J.Sroka zauważył, że w momencie ustalania stawek byliśmy zadowoleni, że mamy 9 zł a nie 11 zł. Dziś zejść z 9 do 4 zł, to istny skok na kasę! Małe rodziny zapłacą mało, że rodziny liczniejsze będą płacić więcej. Podkreślił, że 6 zł od jednorodzinnego budownictwa i do 4 osób, oraz 5 zł w budownictwie wielorodzinnym i też do 4 osób daje niemalże tę samą kwotę , co propozycja Burmistrza a dodatkowo zyskujemy możliwość wypośrodkowania. Zauważył, że zejście z 9 na 4 w blokach, to ponad 50%, a dla jednorodzinnych z 9 na 6 nie daje tego odczucia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H.Sudoł zaproponował, że tak jak Kluby: 6 zł i 5 zł do 4 osób, a od każdej następnej osoby symboliczną złotówkę. Nie będzie zwolnień i kwoty się bilansują.

Wicestarosta S.Czwał zwrócił uwagę, że on zapłaci w bloku za 4 osoby po 5 zł, a za resztę po 1 zł wg takiej propozycji. Dodał, że dotychczas w jego wspólnocie opłata za śmiecie wynosi 4,50zł – 4,80 zł.

Kierownik W.Pracon odpowiadając radnemu B.Borowcowi podkreślił, że w roku ubiegłym kalkulacja była robiona dobrze i jak każda do przetargu: na bazie obowiązujących cen. Dodał, że gdyby nie wyskok cenowy firmy ASA , cena oscylowałaby w granicach 8 – 9 zł. Zaznaczył, że propozycja Burmistrza 6 zł i 5 zł, bez zwolnień i powrót do tematu w przyszłym roku, jest najrozsądniejsza na obecną chwilę.

Radny A.Madej zabierając głos stwierdził, że błędem podstawowym było zawarcie umowy na 2 lata, bo wszystko się dynamicznie zmienia. Raczej będzie nas to kosztowało dodatkowo. Poza tym, wg słów Kierownika W.Praconia płacimy za system, a system jakoby jest wzorowany na starym systemie. Zauważył, że w starym systemie firmy otrzymywały worki. Jego zdaniem przedsiębiorcy będą płacili najwyższą w okolicy stawkę w okolicy i nie będą otrzymywali worków. Zdaniem radnego jest to niesprawiedliwe, niesłychane, bulwersujące środowisko przedsiębiorców i świadczy o tym, że Gmina nie jest przyjazna przedsiębiorcom.

Radny R.Sroka zapytał, czy kalkulacje były zrobione rzetelnie, bo doliczył się w nich tylko 16 931 mieszkańców, a Burmistrz mówił, że Nisko zaliczone jest do aglomeracji. Co to za aglomeracja? Dalej zauważył, że Kierownik wspominał, że brakuje tych 200 deklaracji. Więc nie ma się co obawiać, że pieniędzy braknie, może ich być tylko więcej. Poza tym Kierownik wspomniał, że ewentualna nadwyżka pieniędzy będzie przeznaczona na likwidację dzikich wysypisk. Zapytał, czy z pieniędzy pobieranych od mieszkańców wolno likwidować dzikie wysypiska, wolno płacić za sprzątanie miasta ? Stwierdził też, że jeżeli zastosujemy zwolnienia i ewentualnie niewielka ilość pieniędzy braknie, to przecież do wody dopłacamy, to i do śmieci możemy dopłacić, a potem skorygować, gdyby rzeczywiście koszty nie bilansowały się.

Radny P.Tofil zwrócił uwagę, że dopłacamy do wody i budżet Gminy się nie zawalił. Za śmiecie przez pierwsze 3 miesiące płacimy wszyscy po 9 zł. Dalej tylko do 4 osób płacimy zarówno w domkach jak i w blokach. Nie wydaje się, żeby to mogło zrujnować budżet i może nie ma o co się spierać. Najprawdopodobniej w ogóle nie będzie trzeba dopłacać.

Kierownik W.Pracon wyjaśnił odnośnie zatrudnienia trzech osób, że jedna jest do obsługi deklaracji, druga do księgowania wpłat i trzecia do windykacji należności, bo tego wymaga ustawa. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Przypomniał, że propozycja Burmistrza po autopoprawce przedstawia się następująco:

- 6 zł od osoby, na miesiąc w budownictwie jednorodzinym. Bez zwolnień.
- 5 zł od osoby, na miesiąc w budownictwie wielorodzinnym. Bez zwolnień.

Projekt Klubów Radnych wygląda następująco:

- 6 zł od osoby na miesiąc w budownictwie jednorodzinym, ale nie więcej niż za 4 osoby.
- 5 zł od osoby na miesiąc w budownictwie wielorodzinnym, ale nie więcej niż za 4 osoby.

W imieniu Klubu Radnych Niżańskiego Bloku Wyborczego Wiceprzewodniczący B.Tofilski poprosił o przerwę w związku z budownictwem wielorodzinnym.

Po przerwie i dyskusji Przewodniczący Klubu NBW poinformował, że Klub wycofuje się ze stanowiska i popiera projekt Burmistrza.

Pozostali Przewodniczący Klubów podtrzymali swoją propozycję.

Przewodniczący Rady ogłosił kolejną przerwę w obradach i spotkanie Klubów.

Po przerwie Przewodniczący Rady poinformował, że z analizy podjętych w innych miastach uchwał, tzw „śmieciowych”, wynika, że jest stosowane pojęcie lokalu mieszkalnego w budownictwie wielorodzinnym.

W związku z tym odczytał ostateczną wersję propozycji Klubów Radnych:

**„1) w §1 ust. 5 po pkt 1) otrzymuje brzmienie” 6 zł miesięcznie od 1 osoby zamieszkałej w nieruchomości jednorodzinnej, jednak nie więcej niż za 4 osoby.**

**2. w §1 ust. 5 po pkt 1) dodaje się pkt 1a) w brzmieniu: „1a) 5 zł od 1 osoby zamieszkałej w lokalu mieszkalnym w budownictwie wielorodzinnym będącym w zarządzie wspólnoty mieszkaniowej, spółdzielni mieszkaniowej lub zasobach gminnych, jednak nie więcej niż za 4 osoby.”**

Przewodniczący poinformował, że Klub radnych NBW wycofał się z poparcia dla tego wniosku, pozostałe dwa kluby popierają go nadal.

Poddał wniosek Klubów, jako dalej idący w stosunku do propozycji Burmistrza, pod głosowanie.



W głosowaniu jawnym, wniosek Klubów przy 12 głosach „za” i 6 głosach „wstrzymujących się” został przyjęty.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji uwzględniającej przyjęty wniosek Klubów.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

**U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/297/13**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/237/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 4 grudnia 2012r  
w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,  
wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na  
terenie Gminy Nisko. (zał nr 3 protokołu)**

3/

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Raclawice na lata 2013-2023 przedstawił, w imieniu Burmistrza, Przewodniczący Komisji Oświaty i równocześnie sołtys wsi Raclawice Z.Kotuła. Poinformował, że treściowo dokument ten niewiele odbiega od przyjętego kilka tygodni temu Planu Odnowy Miejscowości Raclawice. Różni się trochę okresem, na jaki zostaje przyjęta i formą zewnętrzną. Urząd Marszałkowski zalecił wykonanie jej na odpowiednim formularzu. Okazało się, że do pozyskiwania środków zewnętrznych w jednym projekcie potrzebny jest Plan Odnowy a w drugim Strategia Rozwoju. W tym przypadku chodzi o pozyskanie środków na budowę kortów w Raclawicach.

Żadnych pytań ani uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

**U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/298/13**

**w sprawie zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Raclawice na lata 2013 - 2023.**

(zał nr 4 protokołu)

Ad 3.

Przewodniczący W. Ślusarczyk zamknął XXXVII sesję Rady Miejskiej o godz 18.40.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała M.Kopeć

Przewodniczący Rady Miejskiej

Waldemar Ślusarczyk