



Dmosin, dn. 11.04.2018r.

ZP.271.1.PN.1.2018

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Teresin”

W związku z otrzymanym zapytaniem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia pn.: „Przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Teresin” Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2, w związku z art. 38 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedzią:

Pytanie 1. Zgodnie z art.38 pkt.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następującego zapisu:

Po zapoznaniu się z przetargową dokumentacją techniczną stwierdzamy, że wymaganie zawarte w opisie dna drenażowego filtrów ciśnieniowych naruszają zasadę uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji- m.in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 PZP. Jak wskazała w Uchwale z dnia 5 maja 2016r. syg. Akt: KIO/KD 29/16 Krajowa Izba Odwoławcza: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 PZP może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeżeli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia – które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwia go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienia. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.”

Stwierdzamy, że jedynym drenażem dla filtrów jaki spełnia wymagania zawarte w opisie jest drenaż w filtrach firmy Dynamik Filter.

Prosimy o umożliwienie wyceny powszechnie stosowanych filtrów ciśnieniowych wraz z powszechnie stosowanym rozwiązaniem w postaci drenażu z dyszami filtracyjnymi wykonanymi ze stali nierdzewnej lub tworzywa, zgodnie z poniższym opisem:

„Filtr charakteryzuje układ filtracyjny płytowy, wykonany w postaci płaskiego dna wewnętrznego, w które wkręcone są sączki (dysze) filtracyjne w układzie trójkątnym. Stosowane są

dysze z tworzywa sztucznego PP lub stali nierdzewnej 1.4301 ze szczeliną filtracyjną o szerokości 0,2mm. Filtr wyposażony jest w dodatkowy właz umożliwiający rewizję wewnętrzną pod płytą filtracyjną. Dysze mogą być demontowane i w łatwy sposób wymienione na nowe. System drenażowy umożliwia płukanie wsteczne złożeń przy pomocy powietrza i wody."

Odpowiedź: Dopuszcza się zastosowanie innych filtrów niż w dokumentacji projektowej pod warunkiem zachowania wymaganej powierzchni filtracji wynoszącej $F=5,56 \text{ m}^2$ przy zachowaniu natężenia przepływu $Q=50 \text{ m}^3/\text{h}$ i prędkości filtracji $v_f \leq 9 \text{ m/h}$.

W przypadku wyboru przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego musi zostać przez niego sprawdzony układ płukania filtrów oraz sterowania pod kątem zgodności z wybranym przez siebie urządzeniem, a w razie potrzeby je dostosować.

Pytanie 2. Prosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego dla zaprojektowanego bloku aeracji inżektorowo kaskadowej z systemem utrzymywania poduszki powietrznej oraz tacą rozbryzgową. Proponujemy rozwiązanie sprawdzone na dziesiątkach stacji uzdatniania wody, oparte o aerator ciśnieniowy DN 1400 np. Kotłorembud z rusztem napowietrzającym ze stali nierdzewnej oraz mieszacz rurowy z turbinkami umieszczony przed aeratorem. Takie rozwiązanie gwarantuje natlenienie wody do poziomu około 7-9 mg/l. Stopień natlenienia wody jest kluczowym parametrem wynikającym z zastosowanego rozwiązania aeratora.

Odpowiedź: Dopuszcza się zastosowanie innego aeratora pod warunkiem utrzymania minimalnego czasu kontaktu wody z powietrzem $t_{\text{ca}} \geq 180 \text{ s}$ przy natężeniu przepływu $Q = 50 \text{ m}^3/\text{h}$. W przypadku zastosowania rozwiązania równoważnego Wykonawca powinien zweryfikować układ dystrybucji powietrza oraz sterowania pod kątem zgodności z wybranym urządzeniem, a w razie potrzeby je dostosować.

Pytanie 3. Na str.15 i 18 projektu sanitarnego zdefiniowano drenaż jako stalową płytę denną ze stali nierdzewnej a na str. 19 jako dysze tworzywowe. Proponujemy rozwiązanie firmy Kotłorembud : filtry z rusztem płytowym wykonanym ze stali czarnej zabezpieczonym antykorozyjnie z grzybkami z tworzywa równomiernie rozłożonymi na powierzchni filtra.

Odpowiedź: Dopuszcza się zastosowanie innych filtrów niż w dokumentacji projektowej pod warunkiem zachowania wymaganej powierzchni filtracji wynoszącej $F=5,56 \text{ m}^2$ przy zachowaniu natężenia przepływu $Q=50 \text{ m}^3/\text{h}$ i prędkości filtracji $v_f \leq 9 \text{ m/h}$.

W przypadku wyboru przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego musi zostać przez niego sprawdzony układ płukania filtrów oraz sterowania pod kątem zgodności z wybranym przez siebie urządzeniem, a w razie potrzeby je dostosować.

Pytanie 4. Prosimy o potwierdzenie, że nie jest wymagane złożenie katalityczne.

Odpowiedź: Woda wykazuje ponadnormatywną zawartość żelaza (1220 mg/l) i manganu (6,13 mg/l), zatem wymaga uprzedniego uzdatnienia. Przekroczenie zawartość manganu jest jednak niewielkie i w związku z powyższym w zastosowanym układzie technologicznym nie zachodzi konieczność stosowania złoża katalitycznego w celu osiągnięcia parametrów wody przeznaczonej do spożycia dla ludzi. Przy zastosowaniu urządzeń równoważnych Wykonawca powinien sprawdzić i w razie potrzeby dobrać odpowiednie złożo do wybranych przez siebie urządzeń równoważnych.

Pytanie 5. Czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie obróbkę powierzchni stalowych poprzez trawienie, a następnie pasywację za pomocą kąpeli zanurzeniowej zamiast opisanej w projekcie obróbkę w kąpeli kwaśnej oraz poddanej piaskowaniu?

Odpowiedź: Dopuszcza się obróbkę powierzchni stalowych poprzez trawienie, a następnie pasywację za pomocą kąpeli zanurzeniowej jako równoważnej do zaprojektowanej pod warunkiem uzyskania:

- oczyszczenia powierzchni – usunięcie zanieczyszczeń, zgorzliny i innych produktów korozyjnych, -odtłuszczenia,
- usunięcia zadziorów, nierówności.

Pytanie 6. Prosimy o podanie wysokości części cylindrycznej aeratora.

Odpowiedź: Zgodnie z projektem wysokość części cylindrycznej aeratora wynosi 1,25m.

Pytanie 7. Czy Zamawiający dysponuje przedmiarem lub kosztorysem ślepym w wersji edytowalnej (rozszerzenie pliku prd lub ath) i czy może udostępnić na stronie internetowej?

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje przedmiarem ani kosztorysem ślepym w wersji edytowalnej.

W związku z powyższymi odpowiedziami, Zamawiający na podstawie 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) **przedłuża termin składania ofert do dnia 20.04.2018r. godz. 10:00**

W związku ze zmianą terminu składania ofert zmianie ulega zapis Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia :

W Rozdziale 11 Opis sposobu przygotowania oferty pkt.9 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca powinien umieścić ofertę w zamkniętej kopercie (opakowaniu). Na kopercie (opakowaniu) powinny widnieć nazwa i adres Zamawiającego oraz następujące oznaczenie:

Nadawca: Nazwa i adres Wykonawcy (pieczęć)

Adresat: Gmina Dmosin, Dmosin 9, 95-061 Dmosin

Oferta na wykonanie zamówienia pn.:

„Przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Teresin”

NIE OTWIERAĆ PRZED TERMINEM OTWARCIA OFERT

20 kwietnia 2018r. godz. 10:30

W rozdziale 12. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert, pkt. 1 i 2 który otrzymuje brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć **Zamawiającemu w jego siedzibie w Urzędzie Gminy Dmosin, Dmosin 9, 95-061 Dmosin, pokój nr 15A, w terminie do dnia 20 kwietnia 2018r, godz. 10:00**

2. **Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Urzędzie Gminy Dmosin, Dmosin 9, 95 - 061 Dmosin w sali konferencyjnej (parter) dnia 20 kwietnia 2018r., godz. 10:30”**

Wprowadzona zmiana terminu składania ofert prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w związku z czym Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4a pkt. 1) oraz 12a ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieszcza w dniu 11.10.2018r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz zamieszcza zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej.


Danuta Supera

Alicja Włodarczyk


inspektor d/s
Zamówień Publicznych